

## Matriz de Avaliação FAPE 2016

### Critérios de Avaliação do Projeto (100 pontos)

Pontuação	Critério	Classificação
<b>15</b>	<b>1. Relevância do contributo do projeto para a prossecução dos objetivos da ENICC e do FAPE</b>	<b>0</b>
	1.1. O projeto contribui de forma relevante para a prossecução dos objetivos da ENICC e do FAPE?	<b>0</b>
<b>15</b>	Sim. O projeto contribui de forma clara e direta para a prossecução dos objetivos do FAPE e da ENICC.	
<b>5</b>	Sim. O projeto contribuiu para a prossecução dos objetivos do FAPE, mas sem enquadrar claramente nas medidas e prioridades da ENICC .	
<b>0</b>	Não.	
<b>15</b>	<b>2. Relação Custo/Benefício</b>	<b>0</b>
	2.1. O orçamento é razoável relativamente ao que o projeto se propõe executar (metas a atingir)?	<b>0</b>
<b>15</b>	O orçamento apresentado é razoável relativamente ao que o projeto se propõe executar.	
<b>5</b>	O orçamento apresentado só é razoável desde que introduzidos alguns ajustamentos.	
<b>0</b>	O orçamento apresentado é claramente desproporcional face ao que se pretende executar.	
<b>10</b>	<b>3. Inovação Social</b>	<b>0</b>
	3.1. O projeto diferencia-se de projetos já desenvolvidos e tem características únicas?	<b>0</b>
<b>10</b>	O projeto resulta da criação ou reconfiguração criativa de respostas, através da inclusão de aspetos diferenciadores, quer ao nível da organização, metodologia, envolvimento das comunidades, entre outros.	
<b>5</b>	O projeto limita-se a reproduzir respostas já existentes, sem incorporar aspetos diferenciadores.	
<b>0</b>	Não	
<b>10</b>	<b>4. Parcerias</b>	<b>0</b>
	4.1. Capacidade da entidade em estabelecer parcerias institucionais?	<b>0</b>
<b>10</b>	Sim, o projeto evidencia parcerias intencionais e estratégicas, o seu bom enquadramento, assim como uma clara definição dos papéis apontam para uma boa articulação entre os parceiros, existindo a valorização dos contributos das entidades associadas ao projeto.	
<b>5</b>	Sim, são apresentadas parcerias embora o enquadramento não seja totalmente claro.	
<b>15</b>	<b>5. Capacidade de Mobilização de Recursos</b>	<b>0</b>
<b>15</b>	5.1. O projeto conta com a participação ativa e voluntária dos cidadãos e organizações?	<b>0</b>
<b>15</b>	Sim, o projeto apresenta cidadãos voluntários e contributos de organizações, encontrando-se bem enquadrados, através de uma clara definição de papéis.	
<b>10</b>	Sim, o projeto apresenta voluntários, com pouca ou nenhuma informação relativamente ao seu enquadramento.	
<b>0</b>	Não são apresentados voluntários.	
<b>15</b>	<b>6. Participação das Comunidades</b>	<b>0</b>
	6.1. Existe uma participação ativa das comunidades ciganas nas fases do projeto (conceção, implementação e avaliação)?	<b>0</b>
<b>15</b>	Sim.	
<b>10</b>	Sim, mas apenas em duas.	
<b>5</b>	Sim, mas em uma fase.	
<b>0</b>	Não.	
<b>15</b>	<b>7. Experiência e Capacidade da Entidade</b>	<b>0</b>
	7.1. A entidade evidencia experiência e capacidade técnica no desenvolvimento do projeto?	<b>0</b>
<b>15</b>	A entidade possui experiência e evidencia capacidade técnica.	
<b>5</b>	A entidade não possui experiência mas evidencia capacidade técnica ou a entidade possui experiência mas não evidencia capacidade técnica.	
<b>0</b>	A entidade não possui experiência nem evidencia capacidade técnica.	
<b>5</b>	<b>8. Adequação da(s) Atividade(s) face ao Objetivo Geral do Projeto</b>	<b>0</b>
	8.1.A(s) atividade(s) estão adequadas face ao objetivo geral do projeto?	<b>0</b>
<b>5</b>	Sim. A(s) atividade(s) correspondem de forma clara e direta ao objetivo geral do projeto.	
<b>0</b>	Não.	
	<b>TOTAL</b>	<b>0</b>

**100**

**Resultado final da avaliação**

**0,00**